ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-08/22

в отношении адвоката

З.-М.И.А.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., заявителя С.Д.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2022 г. по жалобе доверителя С.Д.Л. в отношении адвоката З.-М.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Д.Л. в отношении адвоката З.-М.И.А., в которой сообщается, что адвокат должна была представлять интересы заявителя по гражданскому спору на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат З.-М.И.А. не исполняла заключенное с заявителем С.Д.Л. соглашение об оказании юридической помощи от 18.03.2022 г., получив вознаграждение в размере 40 000 руб. на личную банковскую карту, умышленно уклонялась от общения с доверителем и возврата полученных денежных средств.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения № 27 от 18.03.2022 г. об оказании юридической помощи заявителю;

- квитанции перевода Сбербанк-онлайн на 40 000 руб.

В заседании Комиссии 25.10.2022 года заявителем предоставлены дополнительные доказательства:

- сопроводительное письмо мирового судьи судебного участка № Х района Н. г. М. о возврате искового заявления и прилагаемых документов;

- определение мирового судьи судебного участка № Х района Н. г. М. о возврате искового заявления, поскольку дело неподсудно данному суду;

- исковое заявление от имени заявителя к ООО «Ф.к.К.» об обязании возобновить действие договора, возмещении морального вреда и судебных расходов, датированное 18.04.2022 года, штамп входящей корреспонденции на исковом заявлении 29.07.2022 года.;

- копия договора от 15.11.2021 года на предоставление услуг;

- копия жалобы на действия работников фитнес клуба;

- копия выписки из ЕГРЮЛ от 22.06.2022 года;

- копия квитанции к ПКО без номера о приеме адвокатом 18.03.2022 года у заявителя 40 000 рублей;

- копия почтовой квитанции от 26.07.2022 года об отправлении заказного письма РПО № Х833 в ООО «Ф.к.К.»;

- копия описи к заказному письму РПО № Х653 из которого следует, что 26.07.2022 года мировому судье с\у № Х были направлены исковое заявление с приложением документов;

- скриншоты переписки заявителя с адвокатом в мессенджере whatsapp за период с 22.03.2022 года по 07.07.2022 года.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 18.03.2022 г. она заключила соглашение с заявителем на участие в переговорах с фитнес-клубом, составление искового заявления и представление интересов заявителя в суде первой инстанции. Доверитель заплатил 40 000 руб. Была достигнута договорённость, что деньги будут перечислены на личный счёт адвоката, а не на расчётный счёт адвокатского образования, чтобы заявитель не нёс расходы, связанные с перечислением денег. Переговоры проведены «в количестве двух раз», исковое заявление составлено. Ответчик предложил возобновить оказание услуг по договору и продлить срок его действия на время приостановки действия клубной карты, но доверителя предложение ответчика не устроило. Адвокатом составлено исковое заявление о взыскании денежных средств с ответчика, расчет иска. Данные документы направлены доверителю курьером. Исковые требования доверитель решил изменить, адвокатом дана консультация о возможных последствиях данных изменений. Доверитель не оплачивал расходы по исполнению поручения (транспортные расходы), доверенность на представление интересов в суде не оформил. Письменного заявления о расторжении соглашения и возврате денежных средств от заявителя не поступало. Адвокат полагает, что жалоба имеет целью опорочить ее деловую репутацию.

В заседании Комиссии 27.09.2022 года заявитель поддержал доводы жалобы, на вопросы Комиссии пояснил, что самостоятельно мировому судье он исковое заявление не подавал, исковое заявление ему адвокат не предоставлял, курьера за документами к адвокату он не направлял, пояснил, что о поступлении к мировому судье судебного участка № Х района Н. г. М. иска от его имени ему ничего не известно, также сообщил, что между ним и адвокатом осуществлялась переписка в мессенджере whatsapp, которую он готов предоставить.

Адвокат в заседании Комиссии 27.09.2022 года поддержала доводы возражений.

Комиссией было принято протокольное решение об отложении заседания для предоставления заявителем дополнительных документов.

25.10.2022 г. адвокат в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

25.10.2022 г. в заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что исковое заявление, которое им получено у мирового судьи он в суд не подавал, не подписывал и впервые увидел в суде. Доводы жалобы поддержал.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства 18.03.2022 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Предмет соглашения определен в п.1.1. «составление претензии, участие в переговорах с ООО «Ф.к.К.», составление искового заявления о взыскании ущерба, морального вреда, расходов на исполнителя, неустойки, участие в судебном заседании до решения суда первой инстанции».

Заявителем в заседании Комиссии предоставлены скриншоты переписки с адвокатом в мессенджере whatsapp. Вопрос о предоставлении заявителем указанной переписки обсуждался в заседании Комиссии в присутствии адвоката 27.09.2022 года. Тем не менее, адвокат в заседании Комиссии 25.10.2022 года не явилась, свое мнение о содержании переписки не высказала. Исследовав представленные скриншоты, сопоставив переписку с другими доказательствами, Комиссия принимает скриншоты переписки в качестве допустимых и достоверных доказательств.

Из переписки адвоката и доверителя усматривается, что условия соглашения об оказании юридической помощи были согласованы с заявителем в мессенджере. Оплату гонорара в размере 40 000 рублей заявитель осуществил на личную банковскую карту адвоката по указанию последнего 22.03.2022 г. В этот же день заявитель прислал адвокату жалобу на сотрудников ответчика. 01.04.2022 г. адвокат уведомила доверителя, что «претензию отправили фитнессу, потом чуть ждем разумный срок и отправляем иск». В сообщении 18.05.2022 г. адвокат сообщает «ждем назначения суда, в работе». 21.06.2022 г. заявитель, не получив от адвоката какой-либо информации, запросил у адвоката «номера документов суда», на что получил ответ «вышлю их сегодня». 22.06.2022 г. заявитель попросил передать ему «договор о сотрудничестве», на что адвокат предложила заявителю «рассмотреть вопрос о возвращении уплаченного гонорара», а заявитель спросил «где видна ваша работа за четыре месяца» и в дальнейшем указал «жду подтверждения вашей работы».

Комиссия обращает внимание, что в переписке 22.06.2022 года адвокат указывает, «претензия отправлена ответчику», «иск составлен и перед подачей иска отправлен ответчику», «еду в суд в Х участок, чтобы снять копии из дела», «иск, претензия и расчет требований. Об этом я пишу еду в суд», «дело могут и до сентября рассматривать,… Дело Ваше первое в списке, постараюсь ускорить процесс законными средствами».

22.06.2022 г. заявитель в сообщении указал, «предлагаю расторгнуть наш договор и вернуть мне перечисленные вам деньги», адвокат сообщает, что «возврат будет произведен в самые кратчайшие сроки». 27.06.2022 года после многочисленных сообщений от заявителя адвокат указала, что «возврат гонорара будет произведен после 15 июля 2022г.».

В этот же день адвокат подтверждает, что у заявителя по состоянию на 27.07.2022г. отсутствует оригинал соглашения и квитанция о внесении денежных средств в кассу адвокатского образования.

Данное обстоятельство имеет значение при оценке доводов участников дисциплинарного производства о том, заявитель или адвокат направили 26.07.2022 г. исковое заявление и прилагаемые документы мировому судье судебного участка № Х района Н. г. М.

Таким образом, из переписки заявителя и адвоката усматривается, что заявление о расторжении соглашения об оказании юридической помощи и возврате гонорара было направлено адвокату 22.06.2022 г., также заявитель требовал отчет о проделанной работе («жду подтверждения вашей работы»).

Оценивая доводы адвоката в письменных объяснениях, Комиссия приходит к следующему. Довод о том, что адвокат провел с представителями ответчика переговоры «в количестве двух раз» не подтвержден, в переписке адвокат о состоявшихся переговорах и результатах доверителя не уведомлял. Довод о том, что с доверителем обсуждалось предложение ответчика о возобновлении оказания услуг по договору не подтверждается доказательствами и перепиской с заявителем. Адвокат указала в объяснениях и подтвердила в заседании Комиссии, что направляла исковое заявление и расчет иска доверителю курьером, но не предоставила каких-либо достоверных доказательств передачи документов курьеру для вручения их заявителю. Довод о том, что «исковые требования доверитель решил изменить» не подтверждены доказательствами, в том числе перепиской. Довод адвоката о том, что от доверителя «письменного уведомления о желании расторгнуть соглашение и о возврате денежных средств не поступало» опровергается предоставленной перепиской, из которой бесспорно усматривается, что 22.06.2022 г. заявитель сообщил об отмене поручения. Это право доверителя является безусловным и не может быть ограничено (п.1 ст.450.1 ГК РФ), кроме того, в соответствии с п.6 ст.10 КПЭА при отмене поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Комиссия считает установленным, что в период с момента заключения соглашения 18.03.2022 г. до момента отмены доверителем поручения 22.06.2022 г. адвокат не приступила к исполнению поручения в части направления претензии ответчику и подачи искового заявления в суд, а после получения уведомления доверителя об отмене поручения не направила заявителю отчет о проделанной работе и не возвратила неотработанную часть гонорара. Комиссия считает, что такие действия адвоката не могут рассматриваться в качестве разумного, добросовестного и активного исполнения поручения доверителя действия адвоката нарушают пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА.

Кроме того, адвокат, не направляя претензию ответчику, а также, не подав в суд исковое заявление, неоднократно сообщала доверителю ложную информацию о подаче искового заявления в суд, указывая, что «претензия отправлена ответчику», «иск составлен и перед подачей иска отправлен ответчику», «еду в суд в Х участок, чтобы снять копии из дела», «иск, претензия и расчет требований. Об этом я пишу еду в суд», «дело могут и до сентября рассматривать…Дело Ваше первое в списке, постараюсь ускорить процесс законными средствами». Также адвокат неоднократно обещала доверителю возвратить гонорар, но обещание не исполнила, обманув доверителя и в этом. В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Комиссия полагает, что обман адвокатом доверителя является действием, направленным на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Кроме того, перечисленные действия адвоката указывают, что при принятии поручения она руководствовалась соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Оценивая представленные заявителем документы, полученные им в судебном участке № Х района Н. г. М., во взаимосвязи с его утверждением о том, что самостоятельно или по его поручению этот иск не подавался, а исковое заявление с ним не согласовывалось, Комиссия приходит к выводу о том, что представленное суду исковое заявление, направленное в суд 26.07.2022 г. бандеролью с объявленной ценностью РПО № Х653, было направлено в суд непосредственно адвокатом.

Как следует из переписки, при заключении соглашения с заявителем (путем направления ему фотокопии соглашения в мессенджере и одобрения условия соглашения заявителем) адвокат не выдал заявителю квитанцию к приходно-кассовому ордеру. В письменных объяснениях адвокат этот факт подтвердила, указав «квитанцию об уплате гонорара по соглашению доверитель С.Д.Л. не получил по собственному желанию». У заявителя на руках осталась квитанция о переводе средств на личный счет адвоката, которая, по ее утверждению, в дальнейшем внесла их в кассу адвокатского образования (адвокатский кабинет).

При этом в представленных заявителем от мирового судьи документах, в качестве приложения к иску указана квитанция о внесении средств в кассу адвокатского кабинета, а сама квитанция приложена к материалам. При оценке данных доказательств и учитывая, что исковое заявление было направлено в суд 26.07.2022 г. в день подачи заявителем жалобы на адвоката в АПМО, Комиссия приходит к выводу о том, что иск был направлен в суд адвокатом. При этом к моменту направления иска в суд действие соглашения об оказании юридической помощи уже было прекращено, совершать какие-либо действия от имени заявителя адвокат была не вправе. Кроме того, Комиссия обращает внимание, что адвокат в письменных объяснениях в АПМО ложно указывает, что от доверителя письменного уведомления о желании расторгнуть соглашение и о возврате денежных средств не поступало. Указанный довод опровергнут представленной перепиской. Данное обстоятельство не является препятствием для обращения с повторной жалобой в отношении адвоката, содержащей указанные обстоятельства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката З.-М.И.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Д.Л., выразившегося в том, что адвокат:

* с момента заключения соглашения 18.03.2022 г. до момента отмены доверителем поручения 22.06.2022 г. адвокат не приступила к исполнению поручения в части направления претензии ответчику и подачи искового заявления в суд;
* после получения уведомления доверителя об отмене поручения адвокат не направила заявителю отчет о проделанной работе и не возвратила неотработанную часть гонорара;
* неоднократно сообщала доверителю ложную информацию о подаче искового заявления в суд, указывая, что «претензия отправлена ответчику», «иск составлен и перед подачей иска отправлен ответчику», «еду в суд в Х участок, чтобы снять копии из дела», «иск, претензия и расчет требований. Об этом я пишу еду в суд», «дело могут и до сентября рассматривать… Дело Ваше первое в списке, постараюсь ускорить процесс законными средствами»;
* неоднократно обещала доверителю возвратить гонорар, но возврат не осуществила.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.